SZERZŐDÉSES MEGÁLLAPODÁS

„Vállalkozási szerződés a „gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű hálózatok infrastruktúra-fejlesztése" – elnevezésű projekt keretében szennyvízelvezetés és -tisztítás tervezési és kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint"
NFP__PI_2021/007-064
1. számú módosítása

amely létrejött egyrészről

DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
cím: 2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.
képviseli: Virág László vezérigazgató
Adószám: 10863877-2-44
Cégjegyzékszám: 13 10 040189
bankszámlaszáma: 10023002-00339193-00000062

mint Megrendelő (a továbbiakban: Megrendelő)

valamint

M-E 2020 Konzorcium
Tagjai:
vezető tag: **Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.**
címe: 8086 Felcsút, Fő utca 65.
képviseli: Susán Zoltán vezérigazgató
bankszámlaszáma: 11736020-20016179-00000000
cégjegyzékszáma: 07-10-001584
adószám: 27420322-2-07
kivitelezői nyilvántartási azonosító: 17B40811

tag: **EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.**
címe: 2225 Üllő, belterület hrsz. 3753
képviseli: Irtó Krisztián környezetvédelmi igazgató, Kirchner István gazdasági igazgató
bankszámlaszáma: 14100000-25747849-01000005
cégjegyzékszáma: 13-09-096273
adószám: 13125811-2-44
kivitelezői nyilvántartási azonosító: 34A35355

mint Vállalkozó (a továbbiakban: Vállalkozó) között

I. Előzmények

Az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Pap Károly utca 4-6.), mint ajánlatkérő „Keretmegállapodás az ajánlatkérő hatáskörébe utalt, a KEHOP 2. prioritás keretében megvalósítandó beruházások megvalósítására az észak-magyarországi térségben" tárgyában, az Európai Unió Hivatalos Lapjában [2016/S 051-083949] számon 2016. március 12. napján megjelent ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel uniós eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: „Kbt.") 104. §-a szerinti, több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötése céljából.

Vállalkozóval, mint a keretmegállapodásban részes ajánlattevővel az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Pap Károly utca 4-6.) a közbeszerzési eljárás eredményeként 2016. szeptember 29. napján keretmegállapodást kötött „Keretmegállapodás az ajánlatkérő hatáskörébe utalt, a KEHOP 2. prioritás keretében megvalósítandó beruházások megvalósítására az észak-magyarországi térségben" tárgyban megkötött keretmegállapodás alapján „ Vállalkozási szerződés a „gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű hálózatok infrastruktúra-fejlesztése " - elnevezésű projekt keretében szennyvízelvezetés és tisztítás tervezési és kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint" elnevezéssel (a továbbiakban: Keretmegállapodás).

A felek rögzítik, hogy az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1 139 Budapest, Pap Károly utca 4-6.), mint ajánlatkérő a Megrendelő Kbt. 29. § (l) bekezdése szerinti meghatalmazása alapján és az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 323/2()20. (VII. 1.) Korm. rendelet, valamint a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület infrastruktúra fejlesztéseiről szóló 1173/2020. (IV. 22.) Korm. határozat alapján. 2020. november 02. napján a keretmegállapodásos eljárás 2. részeként verseny újranyitásos eljárást indított a Keretmegállapodás alapján. Ennek eredményeképp a felek Kbt. 131. § (l) bekezdése értelmében a törvényes határidőn belül - 2021. augusztus 18. napján szerződést kötöttek. A Szerződés hatályba lépésének napja 2021. augusztus 26. napja volt.

Felek rögzítik, hogy a Szerződés jelen szerződés módosítás aláírásakor hatályban van, tekintettel arra, hogy a Vállalkozó által beadott Akadályközlések és Követelések a Szerződés időbeni hatályára jogfolytonosságot eredményeznek, valamint arra, hogy a szerződés teljesítése folyamatban van, a Felek kölcsönösen szolgáltatással tartoznak egymásnak.

II. A módosítás indokai

II.1 Határidő módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján

II.1.1 A határidő módosítását az alábbi okok teszik szükségessé:

A Szerződés 4.1. pontjának előírásai szerint *„A Vállalkozó a Létesítmények szerződésszerű megvalósítását a szerződés hatályba lépésétől számított 910 napos időtartamon belül köteles teljesíteni. A teljesítési határidő az esetleges próbaüzem időtartamát is magába foglalja. A próbaüzem időtartama a hatósági engedélyekben meghatározottak szerint alakul, amennyiben a hatóság próbaüzem lefolytatását írja elő."*

A Szerződés Különös Feltételeinek 8.1. Alcikkelyében rögzítettek szerint: *„A Kezdési Időpont a Szerződés hatályba lépésének napja."*

A Szerződés 6.22. pontjában rögzített hatályba léptető feltételre figyelemmel a Szerződés 2021. augusztus 26. napján lépett hatályba, így a teljesítési határidő: 2024. február 22. napja.

Vállalkozó 2021. november 04. napján 2. sz. Akadályközlést nyújtott be távvezeték nyomvonal változtatása tárgyában, az akadályközlés kezdeti időpontjaként 2021. október 29. napját jelölve meg.

Indikatív terv szerinti műszaki tartalom:

„3/4. Kötet Megrendelői követelmények projekt specifikus előírások gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése c. szennyvíz elvezető hálózat létesítésére" távvezeték építés vonatkozásában többek között az alábbiakat is tartalmazza

„3.6.1. Indikatív terv szerint tervezett műszaki egységek
D560 (KPE PN 10, PE100, SDR 17) *12200 fm*
Tervezett végátemelők: *0 db*
A szennyvízvezeték kiindulási pontjaként szolgáló ipartelepi átemelő nem képezi a projekt részét."

A FIDIC Mérnök a Vállalkozó által 2021. január 13. napján beadott 1. sz. Változtatási javaslatát (nyomvonalváltozás) 2022. április 04. napjával az NFP_PI_2022/002-039 ikt. sz. Mérnök Határozattal jóváhagyta.

A 2022. április 04. napján kiadott Mérnök Határozat az alábbiakat is tartalmazta:
„Vállalkozó az ajánlatadáskor nem számolhatott azzal a ténnyel, hogy az indikatív terven szereplő távvezeték nyomvonal megvalósítása nem lesz kivitelezhető. Az NFP felé érkezett megkeresés a lakossági aggodalmak kapcsán, az ajánlattétel időszaka és a Vállalkozási szerződés hatályba lépése után érkezett. A közbeszerzési eljárást az NFP a Megrendelő és az Üzemeltető által jóváhagyott műszaki tartalom alapján indította meg és folytatta le. Az NFP, illetve Megrendelő számára a közbeszerzési eljárás lezárást követően és a Szerződéses Megállapodás hatálybalépését követően érkezett lakossági aggodalmakat tartalmazó levélben foglaltak vagy egyéb, a Megrendelő és az Üzemeltető által is jóváhagyott műszaki tartalom módosításával kapcsolatos igény nem volt korábban ismert. A lakossági aggodalmakat tartalmazó levélben foglaltak alapján szükségessé vált műszaki tartalom változtatására vonatkozó igény sem a Megrendelő, sem a Vállalkozó számára nem felróható körülmények, ráhatásuk az abban leírtakra nem volt.
A nyomvonal változás a Megrendelő/Üzemeltető érdekét is szolgálja, mivel növeli az üzembiztonságot, egy esetleges meghibásodás esetén a lakosságot nem érinti nagy mértékben a hiba elhárításához kapcsolódó munkafolyamatok elvégzése, és csökkentheti a károk előfordulásának gyakoriságát így annak mértékét is. A Vállalkozó által kidolgozott Változtatási javaslat az indikatív tervtől jobb és a Vállalkozó által a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatban csatolt szakmai ajánlatban bemutatott műszaki tartalommal egyenértékű műszaki megoldást tartalmaz.
Az ajánlati dokumentáció rendelkezett Megrendelői/Üzemeltetői jóváhagyással.
Vállalkozó kidolgozott 1. Változtatási Javaslatában bemutatta az Ajánlati dokumentáció és a Változtatási javaslatban szereplő egyenértékűségi feltételeket.
A nyomvonal változás műszaki tartalma a Mérnök határozat mellékletét képező Vállalkozói Változtatási javaslatban került részletesen bemutatásra.
Fentiek alapján Mérnök álláspontja, hogy a Vállalkozó által kidolgozott 1. sz. Változtatási javaslatban bemutatott, a Szerződéskötést követően felmerült események megfelelnek a KSZF 1.1.6 [Egyéb Meghatározások] A/cikkely 1.1.6.8 „Előre nem látható" fogalom meghatározásának, továbbá megállapítható, hogy a Változtatási javaslatot kiváltó esemény nem tartozik sem a Megrendelő, sem a Vállalkozó felelősségi és kockázati körébe.

„A Mérnök a (határozata) mellékletekben elhelyezett, 1. sz. Változtatási javaslat és mellékletei tartalmának ismeretében kiadta elfogadó tartalmú döntését a javasolt műszaki tartalom változás (új nyomvonal) elfogadására a FIDIC ASZF 3.5 [Határozatok] alcikkely szerint."

A FIDIC Mérnök a Vállalkozó által 2022. január 13. napján benyújtott 1. sz. Változtatási javaslatát (műszaki tartalom változás: új nyomvonal) 2022. április 04. napján kelt az NFP_PI_2022/002-039 iktatószámú Mérnök Határozattal jóváhagyta A nyomvonalváltozás a megvalósítás időtartamára gyakorolt hatását, a Mérnök a GÖDIP-SZV-375-MK-019/2023 iktatószámú határozatában az alábbiak szerint jóváhagyta.

A 2022. április 04. napján kiadott Mérnök Határozat az alábbiakat is tartalmazta:

„Vállalkozó az ajánlatadáskor nem számolhatott azzal a ténnyel, hogy az indikatív tervben szereplő távvezeték nyomvonal megvalósítása nem lesz kivitelezhető. Az NFP felé érkezett megkeresés a lakossági aggodalmak kapcsán, az ajánlattétel időszaka és a Vállalkozási szerződés hatályba lépése után érkezett. A közbeszerzési eljárást az NFP a Megrendelő és az Üzemeltető által jóváhagyott műszaki tartalom alapján indította meg és folytatta le. Az NFP, illetve Megrendelő számára a közbeszerzési eljárás lezárást követően és a Szerződéses Megállapodás hatálybalépését követően érkezett lakossági aggodalmakat tartalmazó levélben foglaltak vagy egyéb, a Megrendelő és az Üzemeltető által is jóváhagyott műszaki tartalom módosításával kapcsolatos igény nem volt korábban ismert. A lakossági aggodalmakat tartalmazó levélben foglaltak alapján szükségessé vált műszaki tartalom változtatására vonatkozó igény sem a Megrendelő, sem a Vállalkozó számára nem felróható körülmények, ráhatásuk az abban leírtakra nem volt.

A nyomvonal változás a Megrendelő/Üzemeltető érdekét is szolgálja, mivel növeli az üzembiztonságot, egy esetleges meghibásodás esetén a lakosságot nem érinti nagy mértékben a hiba elhárításához kapcsolódó munkafolyamatok elvégzése, és csökkentheti a károk előfordulásának gyakoriságát így annak mértékét is. A Vállalkozó által kidolgozott Változtatási javaslat az indikatív tervtől jobb és a Vállalkozó által a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatban csatolt szakmai ajánlatban bemutatott műszaki tartalommal egyenértékű műszaki megoldást tartalmaz.

Az ajánlati dokumentáció rendelkezett Megrendelői/Üzemeltetői jóváhagyással.

Vállalkozó kidolgozott 1. Változtatási Javaslatában bemutatta az Ajánlati dokumentáció és a Változtatási javaslatban szereplő egyenértékűségi feltételeket.

A nyomvonal változás műszaki tartalma a Mérnök határozat mellékletét képező Vállalkozói Változtatási javaslatban került részletesen bemutatásra.

Fentiek alapján Mérnök álláspontja, hogy a Vállalkozó által kidolgozott 1. sz. Változtatási javaslatban bemutatott, a Szerződéskötést követően felmerült események megfelelnek a KSZF 1.1.6 [Egyéb Meghatározások] A/cikkely 1.1.6.8 „Előre nem látható" fogalom meghatározásának, továbbá megállapítható, hogy a Változtatási javaslatot kiváltó esemény nem tartozik sem a Megrendelő, sem a Vállalkozó felelősségi és kockázati körébe.

„A Mérnök a (határozata) mellékletekben elhelyezett, 1. sz. Változtatási javaslat és mellékletei tartalmának ismeretében kiadta elfogadó tartalmú döntését a javasolt műszaki tartalom változás (új nyomvonal) elfogadására a FIDIC ASZF 3.5 [Határozatok] alcikkely szerint."

Mérnök az ÁSZF 13.1 [Változtatáshoz való jog] Alcikkelyre hivatkozva felkérte a Vállalkozót, hogy dolgozza ki Változtatási Javaslatát a távvezeték kifogásolt nyomvonala helyetti új vonalvezetéssel. Vállalkozó az ÁSZF 13.3 [Változtatási eljárás] Alcikkelye szerint dolgozta ki Változtatási Utasítás kiadása előtti Változtatási javaslatát.

KSZF 13.3 [Változtatási eljárás]

Amennyiben a Mérnök javaslatot kér a Vállalkozótól egy Változtatási utasítás kibocsátását megelőzően, akkor a Vállalkozónak a kézhezvételt követő 15 napon belül válaszolnia kell írásban, vagy megindokolva miért nem tud eleget tenni a kérésnek (amennyiben ez a helyzet állt elő), vagy benyújtva:

(a) a javasolt elvégzendő munka leírását és a kivitelezésének ütemtervét,

(b) a Vállalkozó javaslatát az Ütemterv bármely esetleges megváltoztatására a 8.3 Alcikkellyel [Ütemterv] összhangban.

Vállalkozó az ÁSZF 13.3 [Változtatási eljárás] Alcikkelye szerint dolgozta ki Változtatási javaslatát. Mérnök az ÁSZF 3.5 [Határozatok] alcikkely szerint adta ki műszaki tartalom változás miatti elfogadó tartalmú határozatát.

Vállalkozó a KSZF 22.1 [A Vállalkozó által bejelentett akadályoztatás] és a KSZF 20.1 [A Vállalkozó követelései] Alcikkelyeire hivatkozva nyújtotta be akadályközlését 2021. november 04. napján.

Fentiek alapján a Mérnök megállapította, hogy *„akadályoztatás kezdeti időpontja **2021. október 29. napja**, a Mérnök NFP_PI_2021/007-064. ikt.sz. „Változtatási javaslat kidolgozásának kérése szennyvíz távvezeték nyomvonal változás vonatkozásában" tárgyú levele megküldésének napja.*

*Akadályoztatás elhárultának időpontja **2023. január 30. napja** az alábbiak szerint: A módosított műszaki tartalomra vonatkozó vízjogi létesítési engedély 2022. január 30.-án került kiállításra. Vállalkozó 2023. február 08 napján kelt MÉ-M MZ/ Ált/2023/0237/001 ikt.sz. „Tájékoztatás 2. sz. akadály elhárulásáról" tárgyú levelében (5. sz. melléklet) a KSZF 22.2 [Az akadályoztatás elhárultának bejelentése] Alcikkely szerint értesítette Mérnököt.*

- *2. sz. Akadályközlés kezdeti időpontja:*	*2021. október 29.*
- *2. sz Akadályközlés elhárulta:*	*2023. január 30.*
Eltelt időtartam:	***458 nap***

A Mérnök álláspontja szerint fenti időtartamon belül a hatóságok által kért hiánypótlások teljesítésének időtartamát levonva lehet megállapítani a Vállalkozó felelősségi körén kívül eső akadályoztatás időtartamát az alábbiak szerint:

EVD-vel összefüggő HP teljesítési időtartama:	10 nap
VLE-vel összefüggő HP teljesítési időtartama:	119 nap
Hiánypótlások teljesítési időtartama összesen	129 nap
Akadályoztatás időtartama:	**329 nap**

A 2. sz. Akadályközlés a Szennyvíz távvezeték nyomvonal változás vonatkozásában, a Vállalkozó által 2022. január 13. napján beadott Változtatási javaslatra 2022. április 04. Mérnök által kiadott közbenső döntés figyelembevételével a Szerződéses határidőre hatással van.

Fentiek alapján a 2. sz. Akadályközléssel** (melynek elválaszthatatlan részét képezi az 1. sz. Változtatási javaslat) **érintett napok száma 329 nap.

Mérnök a GÖDIP-SZV-375-MK-019/2023 iktatószámú határozatában megállapítja, hogy **Vállalkozó joggal tart igényt a megvalósítás időtartamának 329 nappal való meghosszabbítására. A többlet idő alátámasztása a mérnöki gyakorlatnak megfelel."**

A nyomvonal változásra tekintettel Vállalkozónak újra tervezéssel, újra engedélyezéssel kapcsolatban egyeztetési feladatai és többlet feladatai keletkeztek. Vállalkozó többlet költség megtérítésére igényt nem tartott, az NFP_PI_2022/002-039 ikt. sz. Mérnök Határozat 6.2. pontjában is rögzítettek szerint a Változtatási javaslatnak a szerződéses árra nincs hatása., A GÖDIP-SZV-375-MK-019/2023. ikt. sz. Mérnök Határozat 6. pontja szerint a 2. sz. Akadályközlés nem érinti a szerződéses árat, ennek kiigazítására nincs szükség.

Fentiekben foglaltak alapján a nyomvonalváltozásra tekintettel szükségessé vált újra tervezési, újra engedélyezési és egyezetetési feladatok a teljesítési határidő módosítását teszik szükségessé, az akadályoztatás időtartalmával.

Felek a Szerződést a teljesítési határidő vonatkozásában a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján módosítják.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a

szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja értelmében a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:
következő feltételek együttes teljesülése esetén:
ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Szerződés módosításának indoka, azaz Göd város országgyülési képviselőjének megkeresése a felmerült lakossági aggodalmak kapcsán, a Feleken kívül álló olyan körülmény, amelyet a Felek kellő gondossággal eljárva nem láthattak előre, a módosítás nem változtatja meg a Szerződés általános jellegét, a Szerződés tárgya és típusa változatlan marad, emellett a módosítás e körben nem jár az ellenérték változásával.

A fenti okokra tekintettel a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja által előírt konjunktív feltételek fennállnak.

II.2 Műszaki tartalom (csőtörésjelző) módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján

II.2.1 A Műszaki tartalom módosítását az alábbi okok teszik szükségessé:

A GÖDIP-SZV-375-MK20/2024 iktatószámú Mérnök határozatban rögzítettek szerint: „Vállalkozó a KDVVIZIG-el 2024. március 04. napján a szennyvízelvezető hálózat fejlesztésével érintett Sződ-Rákos-pataknál helyszíni bejárást tartott. A helyszíni bejárásról jegyzőkönyv készült, melyben a KDVVIZIG az alábbiakat rögzítette (4. sz. melléklet):

„KDVVIZIG képviselői a kivitelezővel a mai napon megtekintették a gödi Ipari-Innovációs fejlesztési terület szennyvízelvezető hálózat fejlesztésével érintett Sződ-Rákos-patakot (Sződ 0328 hrsz.). A patak irányított fúrással történő keresztezéséhez az Igazgatóság 01485-0003/2022. sz. vagyonkezelői hozzájárulását megadta. A korábban megküldött terv szerint vízfolyás bal partján a fenntartósávban ürítő akna került kialakításra, a jobb parti fenntartósávban tolózárakna létesült.
Tekintve, hogy az ürítő akna a patakhoz közel kerül kialakításra- a vízfolyás védelme érdekében- szükségesnek tartjuk csőtörésjelző kialakítását is betervezni.
A fentiekkel kiegészített tervrészleteket Igazgatóságra be kell nyújtani jóváhagyásra."

Vállalkozó a szennyvízelvezető hálózattal kapcsolatosan az engedélyes- és kiviteli terveket elkészítette, ami rendelkezett Megrendelő/Üzemeltető, érintett résztvevők, valamint a KDVVIZIG jóváhagyásával (vagyonkezelői hozzájárulás). A Vízjogi Létesítési Engedélyt a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/12875-59/2022.ált iktatószámon 2023. január 30.-án kiadta (3. sz. melléklet). A Vízjogi Létesítési Engedéllyel jóváhagyott engedélyes tervekhez, az az alapján előkészített kiviteli tervekhez a fent megnevezett vízfolyás tekintetében a KDVVIZIG vagyonkezelői hozzájárulásában csőtörés jelző beépítését nem írta elő.

A 35100-12875-59/2022. ált. iktatószámon 2023. január 30. napján kiadott Vízjogi Létesítési Engedély „4.1./ Előírások: 29." pontja az alábbiakat rögzíti (3. sz. melléklet):

„A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDVVIZIG) 03980-0002/2022. számon módosított, 01485-0003/2022. ügyiratszámú vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani."

Fenti idézett szöveg alapján Vállalkozónak a KDVVIZIG által kiadott vagyonkezelői hozzájárulásban foglaltak betartása kötelező érvényű. Így a 2024. március 04. napján érkezett bejárásról készült jegyzőkönyvben szereplő előírás is ilyen betartandó szakhatósági előírás.

Vállalkozónak a csőtörésjelző beépítését el kell végeznie. Azonban annak költségeivel sem az engedélyes- sem a kiviteli tervek készítésekor nem számolt, a KDVVIZIG által 01485-0003/2022, és 03980-0002/2022 iktatószámon kiadott vagyonkezelői hozzájárulások ezen műszaki tartalmat nem tartalmazta.

A KDVVIZIG 2024.03.04-i jegyzőkönyvében olyan, az Engedélyes és Kiviteli tervektől eltérő többlet műszaki tartalmat írt elő a vízfolyás védelme érdekében, ami Vállalkozónak többlet költséget eredményez, és Pótmunkának tekinthető.

Fent leírtak alapján Vállalkozó számára a KDVVIZIG a vízfolyás keresztezés kivitelezését, jövőbeni Végleges Műszaki Átadás – Átvételi eljárást, Projektzárást olyan feltételhez kötötte, amit az eredeti Vízjogi Létesítési Engedélyhez kiadott vagyonkezelői hozzájárulás nem tartalmazott, a jóváhagyott eredeti tervek alapján Vállalkozónak azt nem kellett volna megépítenie.

Vállalkozó a tervezés, valamint a kivitelezési szakaszban nem számolhatott azzal a ténnyel, hogy a KDVVIZIG a 2022. március 29. napján és a 2022. október 27. napján kiadott vagyonkezelői hozzájárulásokban foglaltakat 2024. évben úgy módosítja, hogy az a Vállalkozó számára pótmunkát eredményez tekintettel arra, hogy ezen feladat részt sem az engedélyes- sem a kiviteli terv, sem a Vízjogi Létesítési Engedély nem tartalmazta."

A Mérnök Határozatban foglaltak alapján megállapításra került, hogy:

„A követelés jogalapja a KDVVIZIG, mint szakhatóság 2024.03.14.-i helyszínbejárási jegyzőkönyvében tett műszaki tartalmi előírás csőtörésjelzők beépítésére vonatkozóan.

A követelés alapos, a szakhatósági előírás szerződő felek szempontjából előre nem látható esemény.

A követelés jogalapja a szerződéses megállapodás mellékletét képező FIDIC ASZF-KASZF 1.13. [Jogszabályok betartása] 13.7. [Jogszabályi módosulások miatti kiigazítás], 20.1. [A Vállalkozó követelései], a Ptk. 6:244.§. (2) bekezdése és a 6:245.§.(1) bekezdés első mondata.

A jogalapul szolgáló esemény időpontja 2024.03.14. A bejelentés időpontja 2024.03.28. A követelés bejelentés a szerződésben előírt 28 napon belüli, az elkésettség nem állapítható meg."

A FIDIC Mérnök jogkörrel felruházott Mérnök Képviselője az ÁSZF 3.5 Alcikkely [Határozatok] hivatkozással a Vállalkozó 1. sz. követelését elfogadja. Mérnök Képviselője megállapítja, hogy a szakhatóság által előírt csőtörésjelző beépítési kötelezettsége a megépült távvezetékbe nem a Vállalkozó kockázati körébe tartozó ok miatt következett be.

Felek a Szerződést a műszaki tartalom vonatkozásában a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján módosítják.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja értelmében a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

következő feltételek együttes teljesülése esetén:
ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Szerződés módosításának indoka, azaz a KDVVIZIG által kiadott módosított vagyonkezelői hozzájárulásban előírt további műszaki feltétel, a Feleken kívül álló olyan körülmény, amelyet a Felek kellő gondossággal eljárva nem láthattak előre, a módosítás nem változtatja meg a Szerződés általános jellegét, a Szerződés tárgya és típusa változatlan marad.

A fenti okokra tekintettel a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja által előírt konjunktív feltételek fennállnak.

II.3 A Szerződéses ár módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján

II.3.1 A Szerződéses ár módosítását az alábbi okok teszik szükségessé:

„Az orosz-ukrán háború kitörését követően jelentős mértékben megemelkedtek az építőanyagok és a beépítésre kerülő építőipari termékek és építőanyagok árai, amelyek a megvalósítás alatt álló építési beruházások esetében a kivitelezők részéről előre nem tervezhető események voltak, és a megvalósítás során az építőipari alapanyag árak jelentős emelkedése extra terhet rónak.

Fentiekre tekintettel, 2023. január 24. napján megjelent a 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet, melyre hivatkozva Vállalkozó megküldte szerződésmódosítás kezdeményezését.

A változtatás szerződéses és jogi háttere:
A Szerződés Különös Feltételek 13.7 [Jogszabályi módosulások miatti kiigazítások] alcikkelye értelmében:

Általános Szerződéses Feltételek (ÁSZF):
„Amennyiben a Költségek növekednek, vagy csökkennek az ajánlattétel időpontja utáni jogszabály módosulások (beleértve ebbe új jogszabályok megjelenését vagy a meglévők hatályon kívül helyezését is) vagy ezen jogszabályok jogi vagy hivatalos értelmezése miatt, befolyásolván a Vállalkozót Szerződésben foglalt kötelezettségeinek teljesítésében, a Szerződéses Ár kiigazítandó.

Amennyiben a Vállalkozó késedelmet szenved (vagy fog szenvedni), és/vagy többlet kiadások merülnek fel (vagy fognak felmerülni) a részére az ajánlattétel időpontját követő Jogszabály módosítások vagy azok értelmezésének változása miatt, akkor a Vállalkozónak egy értesítést kell küldenie a Mérnöknek és a 20.1 Alcikkely szerint jogosulttá válik:

(a) a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítására a késedelem okozta mértékig, ha a befejezés késést szenved, a 8.4 Alcikkely [A Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítása] alapján és

(b) bármely ilyen Költség összegének részére történő kifizetésére, amellyel a Szerződéses Árat megfelelően módosítani kell.

Miután ezen értesítést kézhez vette, a Mérnök köteles a 3.5 Alcikkely [Határozatok] alapján eljárni és megállapodni, vagy határozatot hozni a kérdéses ügyben."

Az Általános Szerződéses Feltételek 13.7 alcikkelyének kiegészítése a Különös Szerződéses Feltételekben (KSZF):

A Vállalkozó az alábbi esetekben nem jogosult ezen Alcikkely alapján kiigazításra:

(a) az ajánlattételi határidő lejártakor kihirdetésre került, de hatályba még nem lépett jogszabály;

(b) általános, a gazdasági élet valamennyi szereplőjét érintő jogszabály módosítás esetén (pl.: adó, társadalombiztosítás, munkabiztonság);

(c) a Vállalkozó által, szerződés alapján az állam részére fizetendő adók, amelyek a Szerződés megkötését követően új adóként, vagy a szerződéskötéskor ismerthez képest magasabb mértékű adóként jelentkeznek."

Az aláírt és hatályba lépett Szerződés 20.1 alcikkelye [A Vállalkozó követelései] az alábbiakat írja elő:

„Amennyiben a Vállalkozó jogosultnak tartja magát a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítására és/vagy bármely további összeg részére történő kifizetésére bármely, jelen Feltételek szerinti Cikkely alapján, vagy ezen túlmenően, a Szerződés alapján, akkor a Vállalkozónak be kell jelentenie ezt a Mérnöknek, leírva azon eseményt vagy körülményt, amely a követelés alapját szolgáltatja. Ezen bejelentést a lehető legrövidebb időn belül meg kell tenni, és nem később, mint 28 nap attól számítva, hogy a Vállalkozó az eseményről vagy körülményről tudomást szerzett, vagy arról tudomást kellett volna szereznie."

A 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet és a 4/2023. (II. 23.) ÉKM rendelet szabályozza az építési beruházások megvalósítására kötött vállalkozási szerződések költségnövekményére tekintettel szükségessé váló a Szerződés módosításához szükséges szakvélemény (továbbiakban Szakvélemény) kiadásának.szabályait.

A változtatás kizárólag az orosz-ukrán háború miatt, **azaz egy előre nem látható módon bekövetkezett a teljes építőipari szegmensre kiható árdrágulás okán** a Szerződéses ár kiigazítására vonatkozik. A Szerződésben és a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő műszaki tartalom nem változik, az megegyezik a jelenleg hatályos Szerződés műszaki tartalmával.

A 2024.09.09. napján kelt, 2024.09.16. napján Közigazgatási Államtitkár által kiadott Szakvéleményben meghatározott, a rendes elfogadható üzleti kockázat mértékét meghaladó költségnövekedés összege: 1.529.841.669, - Ft

Költségnövekedés 50%-a: 764.920.835, - Ft

Eredeti szerződés 15%-a: 1.444.500.000, - Ft

Ajánlatkérő által átvállalható költségnövekedés: 764.920.835, - Ft

A változtatásban foglaltak a Szerződéses határidő módosítását nem érintik.

A Szerződéses Ár 9.630.000.000 Ft-ról 10.394.920.835,-Ft-ra változik.

A FIDIC Mérnök jogkörrel felruházott Mérnök Képviselője a Szakvéleményben foglaltak alapján kijelenti, hogy a Szerződés fenti összeggel - mely a Szerződés összegének 7,943 %-a - megnövelt értéke nem borítja fel az alapszerződés egyensúlyát és nem változtatja meg célját, általános jellegét.

Felek a Szerződést a műszaki tartalom és a vállalkozói díj vonatkozásában a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján módosítják.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja értelmében a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:
következő feltételek együttes teljesülése esetén:
ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Szerződés módosításának indoka a Feleken kívül álló olyan körülmény, amelyet a Felek kellő gondossággal eljárva nem láthattak előre, a módosítás nem változtatja meg a Szerződés általános jellegét, a Szerződés tárgya és típusa változatlan marad, emellett a módosítás eredményeképp az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át (az emelkedés mértéke összesen: 7,943%).

A fenti okokra tekintettel a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja által előírt konjunktív feltételek fennállnak.

III. A Szerződés módosítása

A II. pontban ismertetett indokokra, okokra és körülményekre tekintettel Szerződő Felek a 2021. augusztus 18. napján kelt szerződést közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják (Megrendelői iktatószám: DMRV/3988/16/2021/PM, Vállalkozói szerződésszám: MÉ-MM/Szerz/2021/00736)

III.1.1. A Vállalkozási Szerződés 4.1. pontjának rendelkezései helyébe az alábbi rendelkezés lép (a változás félkövér kiemeléssel jelölve):

4.1 *„A Vállalkozó a Létesítmények szerződésszerű megvalósítását a szerződés hatályba lépésétől számított **1239** napos időtartamon belül köteles teljesíteni. A teljesítési határidő az esetleges próbaüzem időtartamát is magába foglalja. A próbaüzem időtartama a hatósági engedélyekben meghatározottak szerint alakul, amennyiben a hatóság próbaüzem lefolytatását írja elő."*

III.1.2. Felek rögzítik, hogy a szerződésmódosítás II.1.1. pontban rögzített, nyomvonal változással összefüggésben felmerült műszaki tartalmat az NFP_PI_2022/002-039, a GÖDIP-SZV-375-MK-019/2023 és a GÖDIP-SZV-375-MK-020/2024. iktatószámú Mérnök határozatokkal jóváhagyott MÉ-MMZ/Ált/2021/00305/002 ikt. sz. változtatási javaslat tartalmazzák.

III.1.3. A Vállalkozási Szerződés 3.2. pontjának rendelkezései helyébe az alábbi rendelkezés lép (a változás félkövér kiemeléssel jelölve):

3.2 *„A Szerződéses Ár **10.394.920.835 forint, azaz tízmilliárd-háromszázkilencvennégymillió-kilencszázhúszezer-nyolcszázharmincöt forint.***

III.1.4. Felek rögzítik, hogy a II.2 pontban rögzített, módosított műszaki tartalmat a GÖDIP-SZV-375-MK-020/2024 iktatószámú Mérnök határozat tartalmazza.

IV. Egyéb rendelkezések

IV.1. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a Szerződésben foglaltaknak megfelelően a felelősségbiztosítását a jelen 1. sz. szerződésmódosításban megállapított új (meghosszabbított) teljesítési határidő alatt – ennek megfelelően a Szerződés teljes hatálya alatt – fenntartja.

IV.2. Vállalkozó kötelezettséget vállal továbbá arra, hogy a Szerződésben foglaltaknak megfelelően a teljesítési biztosítékot a jelen 1. sz. szerződésmódosításban megállapított új (meghosszabbított) teljesítési határidőre tekintettel megállapított időtartamra érvényesen nyújtja.

IV.3. A jelen szerződésmódosítás alapján összesen 2 számla nyújtható be:

1. Vállalkozó kötelezettséget vállal, hogy a jelen szerződés módosítás aláírását követően 15 napon belül, a szerződésszerűen teljesített munkákat, teljesítéseket leszámlázza a megrendelő felé. Az alap szerződéses teljesítésből még el nem számolt költségeket Felek részszámlában számolják el egymás között és kerül kifizetésre a Vállalkozó részére, melyben a teljesítés napja a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának napja (2024.12.11.).
2. Felek kijelentik, hogy Megrendelő a nettó 764.920.835,- Ft összegű Vállalkozói díjnövekményre vonatkozó teljesítésigazolást a jelen szerződésmódosítás hatályba lépését követően köteles kiadni, melyben a teljesítés dátuma a jelen szerződésmódosítás hatályba lépésének napjával megegyező dátummal kerül rögzítésre. Az építési beruházások megvalósítására kötött szerződések módosításának kezdeményezéséről szóló 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet 2. § (7) bekezdése alapján Felek a Vállalkozói díjnövekményt végszámlában számolják el egymás között, mely összeg ennek alapján kerül kifizetésre Vállalkozó részére.

IV.4. Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződésszerű teljesítéséhez szükséges erőforrás és kapacitás szükségletet a meghosszabbított teljesítési határidő teljes tartama alatt képes biztosítani.

IV.5. A Szerződés jelen 1. számú módosítása a Szerződés elválaszthatatlan részét képezi és kizárólag azzal együtt érvényes és hatályos, a módosítással nem érintett részek, kikötések és feltételek változatlan tartalommal hatályban maradnak.

IV.6. Felek rögzítik, hogy jelen 1. számú szerződésmódosítás III.1.1. pontja, a III.1.2. pontja és a III.1.4. szerinti dokumentumban foglalt műszaki tartalom valamint a III.1.3 pont, a 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet szerinti vállalkozói díj emelés az aláírás napján lép hatályba tekintettel arra, hogy a teljesítési határidő változásának pénzügyi forrásszükséglete nincs, a határidő meghosszabbításához az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerinti kötelezettségvállalás nem szükséges, a 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet szerinti vállalkozói díj emelés fedezetével Megrendelő rendelkezik.

IV.7. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a II.2. pontban részletezett műszaki tartalomhoz kapcsolódó pótmunka díjára vonatkozóan jogfenntartással él, amelyre tekintettel Felek fenntartják a jogot a szerződés további módosítására, ezért a Szerződés hatálya nem szűnik meg, a Szerződés hatályban marad mindaddig, ameddig a Vállalkozó fentiekben rögzített szerződésmódosítási igénye nem kerül a Megrendelő által elbírálásra, továbbá a Szerződésből eredő egyéb kötelezettségeiket nem teljesítik teljeskörűen, vagy a Szerződés egyéb okból meg nem szűnik.

IV.8. Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó az építési beruházások megvalósítására kötött szerződések módosításának kezdeményezéséről szóló 13/2023. (I. 24.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) alapján 2024. november 28. napján a háborús költségnövekmények elszámolása érdekében további szerződésmódosítási igényét nyújtott be 495.963.798,- Ft összegben. Megrendelő 2024.12.06. napján az ÉKM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján az ÉKM rendelet 2. sz. melléklete szerinti nyomtatványon beterjesztette szakvélemény kiadása iránti kérelmét (a továbbiakban: szakvélemény 2) a KTI, mint az ÉKM rendelet 2. § (2) és (3) bekezdései szerint a

szakértői feladatok ellátására kijelölt szerv részére, amelyben az igényelt költségnövekmény nettó 495.963.798,- Ft-ban került meghatározásra. A szakvélemény 2 kiadására jelen 1. számú szerződésmódosítás aláírásáig nem került sor.

IV.9. A Felek egybehangzóan nyilatkoznak, hogy a IV.8. pontban foglalt körülményre figyelemmel a jelen 1. számú szerződésmódosítás alapján kiállítandó végszámlát abban az esetben tekintik végszámlának, ha a 2024. november 28. napján kezdeményezett szakvélemény 2 kiadására nem kerül sor vagy a szerződésmódosítási igényhez szükséges fedezet biztosításáról elutasító döntés születik.

a) Amennyiben a szakvélemény 2 kiadásra kerül és annak alapján a további költségnövekmény elszámolásához szükséges többletforrás biztosítása pozitív elbírálást nyer, úgy a Felek újfent módosítják a Szerződést a Vállalkozói Díj tekintetében a szakvélemény 2 alapján a Vállalkozót megillető összeggel. Ebben az esetben a szakvélemény 2 és az annak megfelelő újabb szerződésmódosítás alapján a Megrendelő teljesítésigazolást állít ki, a Vállalkozó ezt követően jogosult a végszámla kiállítására, amely esetben a Felek a teljesítés napjának az újabb szerződésmódosítás aláírásának napját fogják tekinteni.

b) Amennyiben a Vállalkozó által 2024. november 28. napján kérelmezett, a rendes üzleti kockázat mértékét meghaladó háborús ráemelési igény alapján a szakvélemény 2 nem kerül kiadásra és a szakvéleményben foglalt költségnövekmény kifizetéséhez szükséges fedezet a Kormány részéről nem kerül biztosításra, vagy a Vállalkozó nem kívánja megvárni a kérelem elbírálását illetve az az alapján megkötendő újabb szerződésmódosítást és lemond a további költségnövekményre vonatkozó igényéről, vagy a szerződésmódosítás feltételei egyéb okból nem állnak fenn, úgy a Vállalkozó a jelen 1. számú szerződésmódosításban foglalt Vállalkozói Díjról kiállított utolsó számlát tekintik a Felek végszámlának. A további költségnövekmény fedezetének biztosítására vonatkozó igény Kormány általi elutasítása esetén Vállalkozó tudomásul veszi, hogy további költségigényt a Szerződés kapcsán nem jogosult érvényesíteni. Amennyiben a Vállalkozó nem várja meg a Kormány fedezetbiztosításról szóló döntését és maga mond le a további költségnövekményre vonatkozó igényéről az egyidejűleg minden további költségigényről történő lemondást is jelent.

IV.10. A Felek rögzítik, hogy a Szerződés hatálya nem szűnik meg, a Szerződés hatályban marad mindaddig, ameddig a Vállalkozó IV.8. és IV.9. pontokban rögzített szerződésmódosítási igénye nem kerül a Megrendelő által elbírálásra, továbbá a Felek az igényelt költségnövekményből eredő és a Szerződésből eredő egyéb kötelezettségeiket nem teljesítik teljeskörűen, vagy a Szerződés egyéb okból meg nem szűnik.

Jelen 1. sz. szerződésmódosítást a Szerződő Felek együttes átolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag cégszerűen aláírták. A szerződésmódosítás 13 (tizenhárom) számozott oldalból áll, mely 8 (nyolc) eredeti példányban készült magyar nyelven, melyből 5 (öt) példány a Megrendelőé, 3 (három) példány pedig a Vállalkozóé.

Szerződésmódosítás mellékletei:

1. NFP_PI_2022/002-039 iktató számú Mérnök határozat
2. GÖDIP-SZV-375-MK-019/2023 iktató számú Mérnök határozat
3. GÖDIP-SZV-375-MK-020/2024 iktató számú Mérnök határozat
4. Mérnök határozata az orosz-ukrán háború okozta áremelkedéssel érintett építőanyagok és beépítésre kerülő építőipari termékek rendkívüli áremelkedése vonatkozásában PAT/2018-52/2024/VIZHEBFO

Kelt: Vác, 2025. június 20.

.....

Megrendelő
DMRV Duna Menti regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
képviseli:
Virág László vezérigazgató

Kelt: Felcsút, 2025. június 20.

.....

Vállalkozó
Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
képviseli:
Susán Zoltán vezérigazgató

Kelt: Üllő, 2025. június 20.

.....

Vállalkozó
EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
képviseli:
Irtó Krisztián környezetvédelmi igazgató

Kelt: Üllő, 2025. június 20.

.....

Vállalkozó
EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
képviseli:
Kirchner István gazdasági igazgató